

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 1 sierpnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tadeusz Marian Barnat**

Arbitrzy: **Sławomir Piotr Szepietowski**

Tomasz Fimowicz

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.08.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: ComputerLand S.A., KPG Sp. z o.o., SHH Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 11 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: ComputerLand S.A., KPG Sp. z o.o., SHH Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 923 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: ComputerLand S.A., KPG Sp. z o.o., SHH Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)
przez **Konsorcjum: ComputerLand S.A., KPG Sp. z o.o., SHH Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych **UZP**
- 4) dokonać zwrotu kwoty **820 zł 21 gr**
(słownie: **osiemset dwadzieścia złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: ComputerLand S.A., KPG Sp. z o.o., SHH Sp. z o.o., Scott Wilson Ltd Sp. z o.o., Warszawa, Al. Jerozolimskie 180.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na dostawę i wdrożenie z utrzymaniem systemu informatycznego typu GIS, wspomagającego proces

pozyskiwania gruntów i zarządzania nieruchomościami dla potrzeb Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o nazwie „System Informacji o Nieruchomościach – pod Klucz” Zamawiający wykluczył Odwołujące Konsorcjum z postępowania, stwierdzając, że Odwołujący przedstawił certyfikaty potwierdzające kompetencje projektantów odnośnie do trzech projektantów (programistów), a nie w stosunku do wszystkich pięciu, których wymienił w swoim wniosku. Ci dwaj projektanci dysponowali jedynie zaświadczeniami o ukończeniu kursu lub o uczestniczeniu w kursie. Równocześnie Zamawiający uznał, że w składzie Odwołującego Konsorcjum wystąpił podmiot nieuprawniony do występowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. oddział przedsiębiorcy zagranicznego Scott Wilson Ltd.

Z tą czynnością Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, który w dniu 11.07.2006r. wniósł protest, w którym zanegował podniesione wobec niego zarzuty, stwierdzając, że przedłożone przez wskazanych projektantów - programistów certyfikaty i zaświadczenia spełniały wymóg postawiony przez Zamawiającego w ogłoszeniu o przetargu. Podkreślił, że słowo „zaświadczenie” jest odpowiednikiem słowa „certyfikat” i nie ma istotnego znaczenia nazwa dokumentu, jaki załączył do swojego wniosku, ale jego treść. Zarówno przedłożone certyfikaty, jak i zaświadczenia potwierdzają, że wszyscy zaproponowani projektanci posiadają kompetencje w zakresie proponowanej technologii wydane przez producentów oprogramowania systemów. Odnośnie drugiego zarzutu Zamawiającego podniósł, że członkiem Konsorcjum jest nie oddział Scott Wilson Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a Scott Wilson Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii, działający w Polsce w sposób zgodny z przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, czyli przez swój oddział, zarejestrowany jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dodał również, że wszystkie dokumenty złożone przez tego członka Konsorcjum zostały podpisane przez pana Simona Hindshaw'a na mocy pełnomocnictwa udzielonego mu przez uprawnionych przedstawicieli spółki Scott Wilson z

siedzibą w Wielkiej Brytanii. Na mocy tego pełnomocnictwa pan Simon Hindshaw, będący jednocześnie dyrektorem generalnym oddziału spółki w Polsce jest uprawniony do składania i podpisywania ofert przetargowych w Polsce w imieniu spółki Scott Wilson z siedzibą w Wielkiej Brytanii.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w ustawowym 5 – dniowym terminie od dnia jego złożenia.

Wobec powyższego Odwołujący uznał, że protest został oddalony i w dniu 21.07.2006r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP. W odwołaniu podtrzymał w całości swoje zarzuty jak i uzasadnienie, wnosząc o unieważnienie czynności wykluczenia go z postępowania oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenia oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu.

W toku posiedzenia Zamawiający zgłosił formalny zarzut, iż zarówno protest jak i odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony, albowiem protest wniósł Konsorcjum, którego liderem jest firma Computerland S.A. w Warszawie, a także Scott Wilson Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie. Pan Simon Hindshaw nie był upoważniony do podpisania umowy Konsorcjum oraz udzielenia pełnomocnictwa dla przedstawiciela dla Lidera Konsorcjum, tj. firmy Computerland, gdyż żaden z dokumentów, pełnomocnictw nie upoważniało go do takiej czynności. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Zamawiającego, gdyż art. 88 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w sposób jednoznaczny stanowi, że przedsiębiorca zagraniczny może rozpocząć działalność w ramach oddziału po uzyskaniu wpisu oddziału do rejestru przedsiębiorców. Taki wpis oddział firmy Scott Wilson w Polsce posiada. Równocześnie pełnomocnictwa poszczególnych konsorcjantów, w tym również i pełnomocnictwo przedstawione przez Scott Wilson oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie,

reprezentowane przez dyrektora generalnego – Simona Hindshaw'a upoważniało spółkę Computerland S.A. do reprezentowania jej w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W zakresie tego pełnomocnictwa wymieniono siedem punktów od lit. a do lit. g, jako przykładowe czynności do których podejmowania umocowany został Pan Marek Sadowski jako pełnomocnik Konsorcjum. Podkreśla to użycie słowa „w szczególności”. W tej sytuacji zarzut Zamawiającego został uznany za bezpodstawny.

Po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu wyjaśnień stron oraz zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do zarzutu niespełnienia wymogu^b określonego w pkt III. 2.3) pkt 3 ogłoszenia, tj. dysponowania minimum czterema projektantami – programistami Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający w ogłoszeniu wyraźnie sprecyzował, że projektanci muszą posiadać certyfikat potwierdzający kompetencje w zakresie proponowanej technologii wydany przez producenta oprogramowania systemu. Odwołujący w swojej ofercie zaproponował jako technologię bazy danych ORACLE. Zgodnie z przedstawioną w toku rozprawy, jako dowód w sprawie oficjalną publikacją Centrum Szkoleniowego ORACLE University, proponowane przez ORACKE ścieżki certyfikacyjne umożliwiają specjalistom branży IT zdobycie certyfikatu ORACLE Certified Professional, będącego świadectwem posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu tworzenia i posługiwania się technologiami ORACLE, po zdaniu egzaminu i uzyskaniu stosownego certyfikatu. Wynika z tego jednoznacznie, że świadectwem posiadania kompetencji w zakresie technologii ORACLE jest certyfikat. Przedstawione w ofercie Odwołującego zaświadczenie o pomyślnym ukończeniu kursu Uniwersytetu ORACLE przez pana Dominika Strugarskiego jest niewystarczające na potwierdzenie posiadanych kompetencji. Również zaświadczenie o wzięciu udziału w kursie podstawowym przez pana Pawła Tadejko, w ocenie Zespołu Arbitrów, nie

potwierdza posiadania wymaganych kompetencji. Należy zatem uznać, że decyzja Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z postępowania jest uzasadniona, gdyż zaproponował tylko 3 projektantów, którzy spełniają wymóg w zakresie wymaganych kompetencji.

Zasadny jest natomiast zarzut Odwołującego bezpodstawnego wykluczenia go z postępowania z uwagi na występowanie w składzie Konsorcjum podmiotu nieuprawnionego do występowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. oddziału zagranicznego przedsiębiorcy i jakoby wadliwego udzielenia pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum w zakresie dalszych pełnomocnictw, w tym w zakresie wnoszenia środków ochrony prawnej.

Poprawność umocowania pana Simona Hindshaw do reprezentowania wykonawcy Scott Wilson Ltd. Sp. z o.o. oddział w Polsce wynika z art. 88 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej, z wypisu z KRS oraz z pełnomocnictwa udzielonego panu Hindshaw Scott Wilson Ltd. z siedzibą w Wielkiej Brytanii.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty pełnomocnika Zamawiającego zgodnie z przedłożoną do akt sprawy fakturą VAT.

